ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-01/21

в отношении адвоката П.С.Л.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Ш.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2020г. по жалобе доверителя Ш.В.В. в отношении адвоката П.С.Л.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.В.В. в отношении адвоката П.С.Л., в которой сообщается, что 22.05.2020 г. заявитель обратилась к адвокату, оплатила 15 000 рублей за составление претензии «о защите трудовых прав». 11.06.2020 г. с адвокатом было заключено второе соглашение на представление интересов в суде первой инстанции по трудовому спору. Адвокату выплачено вознаграждение 30 000 рублей. Адвокат неправильно определил подсудность, поэтому исковое заявление было возвращено. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, заявитель была вынуждена обратиться к другому адвокату. 28.09.2020г. в удовлетворении искового заявления было отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

 К жалобе заявителем приложена копия соглашения об оказании юридической помощи от 11.06.2020 г. на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по трудовому спору (размер вознаграждения 30 000 рублей, действует до вынесения решения судом первой инстанции).

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокату направлялся запрос на представление письменных объяснений в отношении доводов представления, ответ на который Комиссии не представлен.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

22.05.2020 г. адвокат и заявитель заключили соглашение на составлении адвокатом претензии для разрешения трудового спора во внесудебном порядке. Данное соглашение было исполнено адвокатом в полном объёме.

11.06.2020 г. адвокат и заявитель заключили второе соглашение на представление интересов Ш.В.В. в суде по трудовому спору. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В жалобе заявитель сообщает, что адвокат не исполнил поручение в полном объёме, перестал отвечать на телефонные звонки и поэтому она была вынуждена заключить соглашение с другим адвокатом.

Адвокатом доказательств надлежащего исполнения поручения доверителя не представлено.

Ранее Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, отмечала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Поэтому в сложившейся ситуации адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с Ш.В.В. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Данная обязанность адвокатом не исполнена.

Кроме того, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей предполагает не только исполнение поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Соглашение от 22.05.2020 г. содержит п. 6.5, согласно условиям которого, при досрочном расторжении соглашения доверителем, он обязан возместить адвокату убытки, связанные с исполнением поручения. Практически аналогичное требование содержится в п. 6.2.

Комиссия напоминает адвокату, что адвокатская деятельность не является предпринимательской (п. 2 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), имеет своей целью защиту прав и законных интересов лиц, а также обеспечение доступа к правосудию. Поэтому у адвоката не могут возникать убытки от исполнения поручения доверителя. Включение адвокатом указанных пунктов в соглашение вводит доверителя в заблуждение и порывает доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Также доверитель сообщает, что адвокат подал исковое заявление с нарушением правил подсудности, что в итоге привело к пропуску срока исковой давности.

В отношении данного довода Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявитель не представила Комиссии соответствующее определение С. суда г. М. и решение О. суда г. М. по её трудовому спору. Поэтому Комиссия считает, что вышеуказанный довод жалобы не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.С.Л. нарушения п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 22.05.2020 г.;
* включил в соглашение от 22.05.2020 г. условие о возмещение доверителем убытков, связанных с исполнением поручения, при досрочном расторжении данного соглашения;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.